

(別紙1)

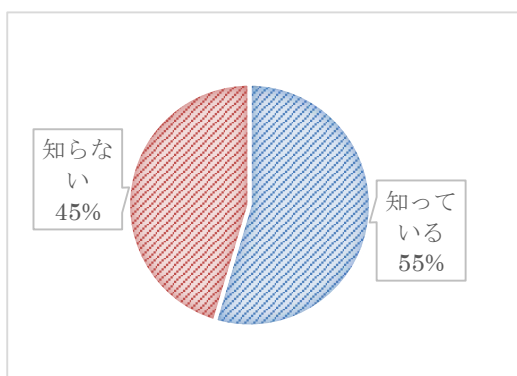
食品表示に関するアンケート調査結果

(食品表示基準の作成)

問1 現在、消費者庁が、新たな食品表示基準を作成するため、有識者等からなる消費者委員会食品表示部会（以下「食品表示部会」といいます）の意見を聞きながら、検討していることを知っていますか。

(答) <有効回答件数： 465件>

A 知っている	254件 (55%)
B 知らない	211件 (45%)



【要旨】

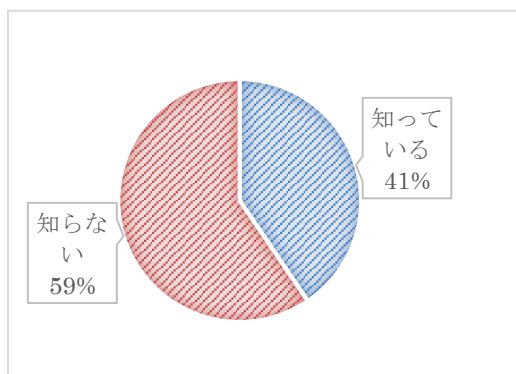
新たな食品表示基準の作成について、「知っている」(55%)は、概ね半数であった。

(小規模な食品事業者への配慮)

問2 食品表示法では、例えば、食品表示の内容等を検討する際は、小規模な食品事業者に及ぼす影響や、競争が不利にならないように配慮することになっていますが、このことを知っていますか。

(答) <有効回答件数： 464件>

A 知っている	188件 (41%)
B 知らない	276件 (59%)



【要旨】

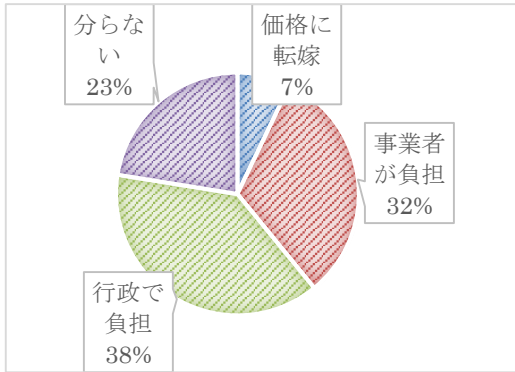
小規模な食品事業者に配慮することについては、「知っている」(41%)が半数を下回った。

(表示に伴う費用の負担)

問3 表示の変更に必要な費用を、だれが負担すべきと考えますか。

(答) <有効回答件数： 463件>

A 価格に転嫁する	33件 (7%)
B 価格に転嫁せず、事業者が負担する	148件 (32%)
C 行政で負担する (小規模事業者への配慮)	178件 (38%)
D 分らない	104件 (23%)



【要旨】

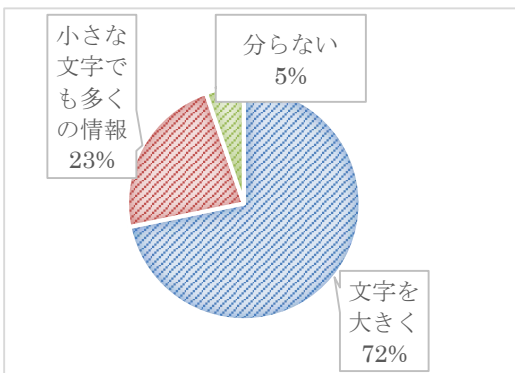
費用の負担は、「行政で負担する」(38%)が最も多く、次いで「事業者が負担する」(32%)、「価格に転嫁する」(7%)の順になった。

(文字の大きさ)

問4 現行の表示の文字の大きさについて、どう思いますか。

(答) <有効回答件数： 457件>

A 表示項目を絞り、文字を大きくする	328件 (72%)
B 小さい文字でも多くの情報を載せる	105件 (23%)
C 分らない	24件 (5%)



【要旨】

文字の大きさについては、大多数の者が「表示項目を絞り、文字を大きくする」(72%)と答え、次いで「小さな文字でも多くの情報を載せる」(23%)となった。

(表示の情報量)

問5 表示の情報量について、どう思いますか。

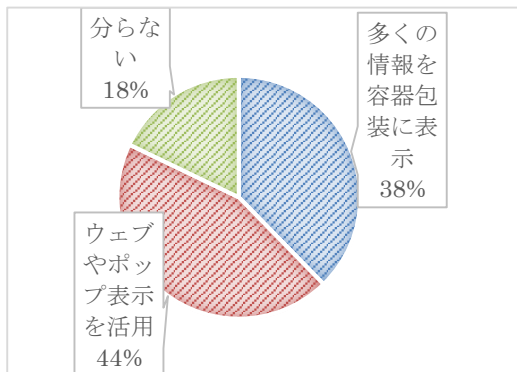
(答) <有効回答件数： 459件>

A できるだけ多くの情報を容器包装に表示する	173件 (38%)
B 容器包装にのせる事項を重要なものだけに限り、ウェブやポップ表示等を活用する	204件 (44%)
C 分らない	82件 (18%)

注1 「ウェブ」とは、インターネットを通じた広報媒体で、パソコン、携帯電話

等をいう

2「ポップ」とは、販売のため、商品に関する情報を提供するイラストや説明書きのことをいう



【要旨】

表示の情報量については、「容器包装にのせる事項を重要なものだけに限り、ウェブやポップ表示等を活用する」(44%)が半数近くを占め、次いで「できるだけ多くの情報を容器包装に表示する」(38%)となった。

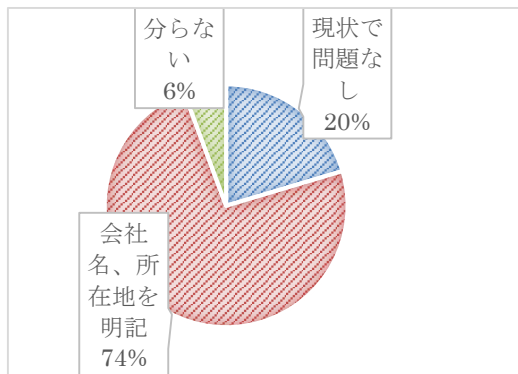
(製造所固有記号)

問6 製造所の表示は、製造所固有記号で代替が認められていますが、どう思いますか。

(答) <有効回答件数： 461件>

A 現状のままで問題がない	94件 (20%)
B 記号ではなく、会社名、所在地等を明記してほしい	341件 (74%)
C 分らない	26件 (6%)

注「製造所固有記号」とは、製品を製造した製造所(工場)の所在を表す記号(アラビア数字、ローマ字、かな)のことをいう



【要旨】

製造所の固有記号による代替表示については、「記号ではなく、会社名、所在地等を明記してほしい」(74%)が大多数を占め、次いで「現状のままで問題がない」(20%)となった。

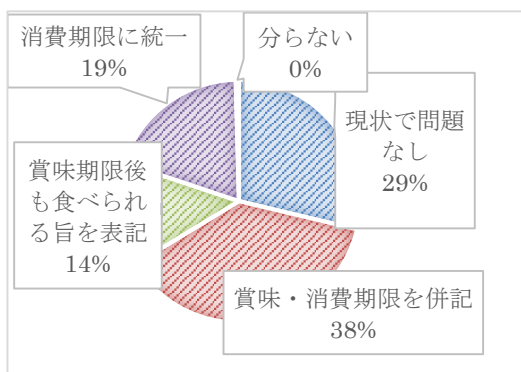
(消費期限と賞味期限)

問7 消費期限か賞味期限のどちらかを表示することになっていますが、どう思いますか。

(答) <有効回答件数： 463件>

A 現状のままで問題がない	133件 (29%)
B 賞味期限を表示する際に、消費期限も併記してほしい	174件 (38%)
C 賞味期限が過ぎても食べられるが、その期間は「においや色で判断する」という旨の表記をしてほしい	64件 (14%)

D 消費期限に統一してほしい	90件 (19%)
E 分らない	2件 (0%)



【要旨】
消費期限、賞味期限については、「賞味期限を表示する際に、消費期限も併記してほしい」(38%)が最も多く、次いで「現状のままで問題がない」(29%)、「消費期限に統一してほしい」(19%)、『賞味期限が過ぎても食べられるが、その期間は「においや色で判断する」という旨の表記をしてほしい』(14%)の順となった。

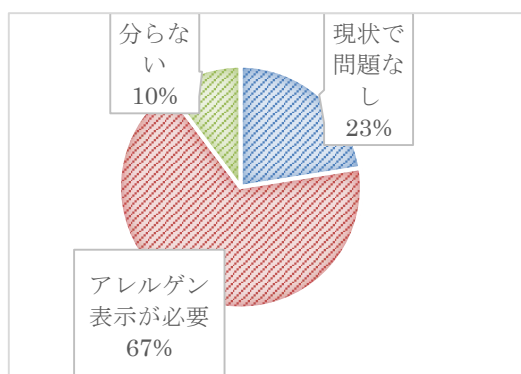
(アレルギー表示の代替表示)

問8 アレルギー表示では、代替表示(例えば、「卵」ではなく「マヨネーズ」と表示)が認められていますが、どう思いますか。

(答) <有効回答件数: 458件>

A 現状のままで問題がない	103件 (23%)
B アレルゲンの表示が必要	308件 (67%)
C 分らない	47件 (10%)

注「アレルゲン」とは、アレルギーの原因となる物質のことをいう



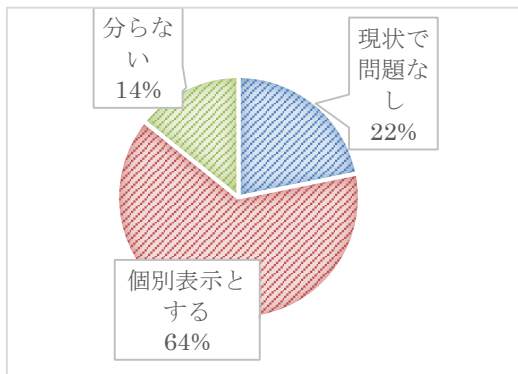
【要旨】
アレルギーの代替表示については、多数の者が「アレルゲンの表示が必要」(67%)と答え、次いで「現状のままで問題がない」(23%)となった。

(アレルギーの表示方式)

問9 アレルギー表示では、原材料名について「一括して表示する場合」と「個別に表示する場合」がありますが、どう思いますか。

(答) <有効回答件数: 458件>

A 現状のままで問題がない	100件 (22%)
B 一括した表示では、どの原材料にアレルギーの原因となる物質が含まれているか判別ができないので、個別表示にしてほしい	293件 (64%)
C 分らない	65件 (14%)



【要旨】

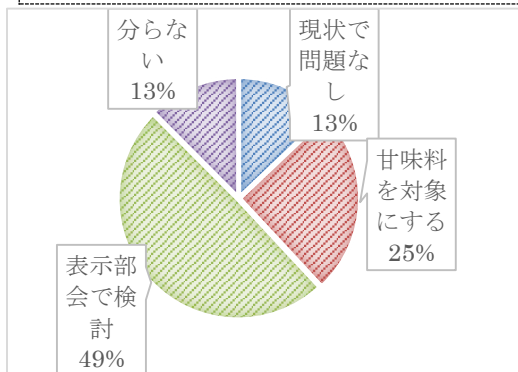
アレルギーの原材料名の表示については、「一括した表示では、どの原材料にアレルギーの原因となる物質が含まれているか判別ができないので、個別表示にしてほしい」(64%)が多数を占め、次いで「現状のままで問題がない」(22%)となった。

(アレルギー表示の対象品目)

問 10 アレルギー表示の対象となる原材料について、どう思いますか。

(答) <有効回答件数： 457件>

A 現状のままで問題がない	59件 (13%)
B 甘味料が原因のアレルギー症状が注目されており、表示の対象としてほしい	115件 (25%)
C 専門的な話なので、食品表示部会で、表示の対象となる原材料を増やすかどうか検討してほしい	226件 (49%)
D 分らない	57件 (13%)



【要旨】

アレルギー表示の対象となる原材料については、半数近くの者が「専門的な話なので、食品表示部会で、表示の対象となる原材料を増やすかどうか検討してほしい」(49%)と答え、次いで「甘味料が原因のアレルギー症状が注目されており、表示の対象としてほしい」(25%)、「現状のままで問題がない」(13%)となった。

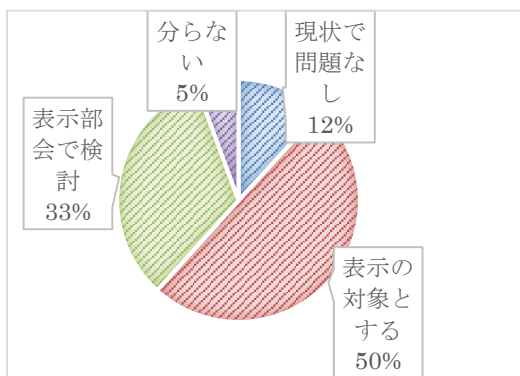
(中食、外食の扱いについて)

問 11 現在アレルギー表示の対象になっていない中食、外食について、どう思いますか。

(答) <有効回答件数： 465件>

A 現状のままで問題がない	55件 (12%)
B アレルギー表示は、生命にかかわることなので、表示の対象にしてほしい	232件 (50%)
C 専門的な話なので、食品表示部会で、表示の対象とするかどうか検討してほしい	152件 (33%)
D 分らない	26件 (5%)

注「中食」とは、家庭以外で調理されたものを家庭内で食べることをいう



【要旨】

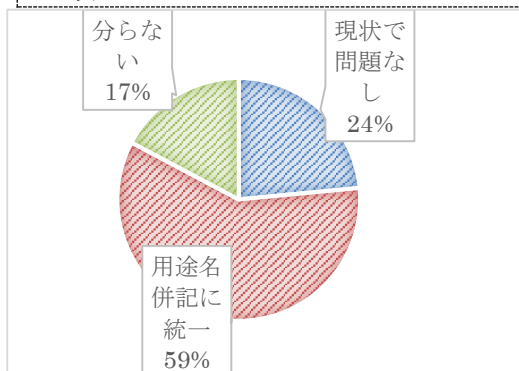
中食、外食のアレルギー表示については、半数の者が「アレルギー表示は、生命にかかわることなので、表示の対象にしてほしい」（50％）と答え、次いで「専門的な話なので、食品表示部会で、表示の対象とするかどうか検討してほしい」（33％）、「現状のままで問題がない」（12％）となった。

（食品添加物の表示方式）

問12 食品添加物の表示では、「一括名表示」と「用途名併記」の表示方式が認められていますが、どう思いますか。

(答) <有効回答件数： 464件>

A 現状のままで問題がない	109件 (24%)
B 「一括名表示」では、「PH調整剤、膨張剤」など、一般的になじみの少ない表示があり、「用途名併記」に統一してほしい	275件 (59%)
C 分らない	80件 (17%)



【要旨】

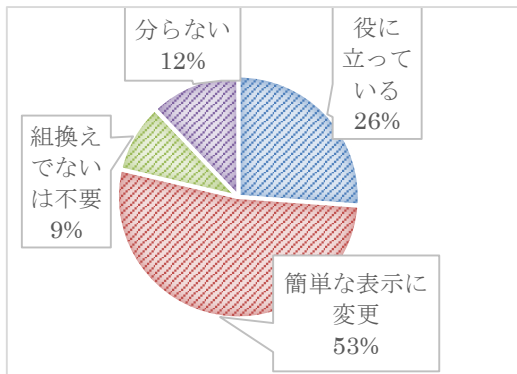
食品添加物の表示については、多数の者が『「一括名表示」では、「PH調整剤、膨張剤」など、一般的になじみの少ない表示があり、「用途名併記」に統一してほしい』（59％）と答え、次いで「現状のままで問題がない」（24％）となった。

（遺伝子組み換えの表示）

問13 遺伝子組み換えの表示として、「遺伝子組み換えのものを分別」、「遺伝子組み換え不分別」、「遺伝子組み換えでない」という表示が見られますが、どう思いますか。

(答) <有効回答件数： 455件>

A 役に立っている	119件 (26%)
B 「分別」、「不分別」という表示は分りにくいので「使っている」や「使っている可能性がある」というような簡単な表示にしてほしい	239件 (53%)
C 「遺伝子組み換えでない」は、誤解を与えやすいので、不要	42件 (9%)
D 分らない	55件 (12%)



【要旨】

遺伝子組換えの表示に対しては、半数を超える者が『「分別」、「不分別」という表示は分りにくいで「使っている」や「使っている可能性がある」というような簡単な表示にしてほしい』(53%)と答え、次いで「役に立っている」(26%)、『「遺伝子組み換えでない」は、誤解を与えやすいので、不要』(9%)の順となった。

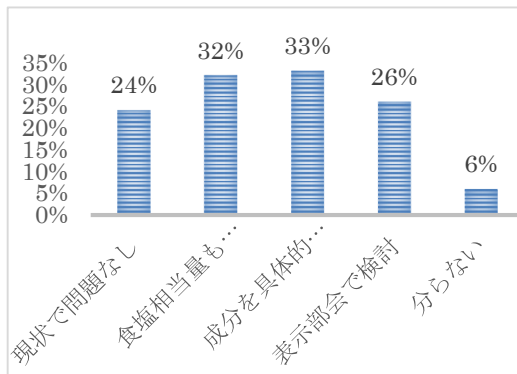
(栄養成分表示)

問 14 栄養成分表示の一般表示事項として、エネルギー、たんぱく質、脂質、炭水化物、ナトリウムの5つが表示されていますが、どう思いますか。(複数回答可)

(答) <有効回答件数： 562件>

A 現状のままで問題がない	113件 (24%)
B ナトリウムについては、「食塩相当量」も表示してほしい	150件 (32%)
C 「脂質」という表示ではなく、動脈硬化を促進する「コレステロール」、「トランス脂肪酸」などと具体的に表示してほしい。	152件 (33%)
D 専門的な話なので、食品表示部会で、新たに追加する栄養成分があるかどうか、検討してほしい。	121件 (26%)
E 知らない	26件 (6%)

注「トランス脂肪酸」とは、牛肉、牛乳、マーガリン等の油脂に含まれている



【要旨】

栄養成分表示については、『「脂質」という表示ではなく、動脈硬化を促進する「コレステロール」、「トランス脂肪酸」などと具体的に表示してほしい』(33%)が最も多く、次いで『ナトリウムについては、「食塩相当量」も表示してほしい』(32%)、「専門的な話なので、食品表示部会で、新たに追加する栄養成分があるかどうか、検討してほしい」(26%)、「現状のままで問題がない」(24%)の順となった。

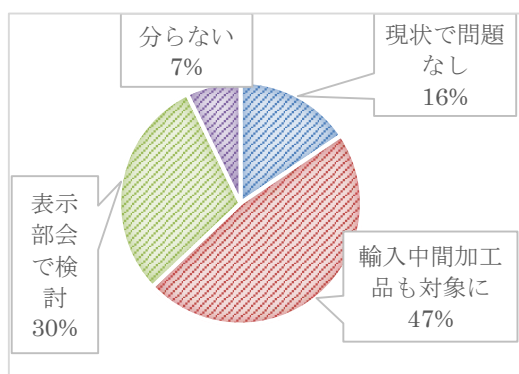
(加工食品の原料原産地)

問 15 加工食品の原料原産地について、現在、個別の4品目(農産物漬物等)と22食品群(黒糖、昆布巻き、食肉等)が表示対象となっていますが、どう思いますか。

(答) <有効回答件数： 456件>

A 現状のままで問題がない	71件 (16%)
---------------	-----------

B 輸入中間加工品（例えば、一次加工した豚肉を輸入し、国内で製造されたハム等）も対象としてほしい	216件（47%）
C 専門的な話なので、食品表示部会で、新たに追加する品目や食品群があるかどうか検討してほしい	136件（30%）
D 分らない	33件（7%）



【要旨】
加工食品の原料原産地の表示対象品目については、「輸入中間加工品（例えば、一次加工した豚肉を輸入し、国内で製造されたハム等）も対象としてほしい」（47%）が半数近くを占め、次いで「専門的な話なので、食品表示部会で、新たに追加する品目や食品群があるかどうか検討してほしい」（30%）、「現状のままで問題がない」（16%）の順となった。

（その他）

食品表示に関してのご意見、ご要望等ございましたら、自由にご記入ください。

※148名の皆様方からご意見、ご要望が寄せられました。
主なご意見、ご要望は、下記の通りです。

○食品表示全般

- ・食品表示は、食品の安全を確認するためのものであり、正確、かつ分かりやすいものにしてほしい。【同旨18件】
- ・食品表示の基準や方法が変わるとき、新しい呼び名が出た場合は積極的に新聞、テレビ等で広報してほしい。【同旨5件】
- ・食品表示について、関係機関による厳しいチェック体制を希望する。【同旨3件】
- ・専門的な話が多すぎて分かりづらい。食品表示部会で検討した方がよい。【同旨1件】
- ・色で区分した表示方法についても検討していただきたい。【同旨1件】

○個別事項

●「費用の負担」について

- ・事業者の負担にすると小規模事業者は商売が成り立たなくなる場合もあるだろうし、行政で負担するとなると赤字の行政では難しい。まだまだ検討する必要があると思う。
- ・税金でまかなわれることの無いように願いたい。
- ・項目を減らさず詳しい表示をするためには多少価格に転嫁されても止むを得ないと思う。

●「文字の大きさ」について

- ・文字を大きくしてほしい。【同旨16件】
- ・詳しい情報は欲しいが文字が小さくなるのは困る。【同旨3件】
- ・文字が小さくてもできるだけ多くの情報を表示してほしい。
- ・しょうゆ等長く使用する調味料の賞味期限の文字を少し大きくしてほしい。

●「表示の情報量」について

- ・情報が多すぎる。あまり詳しく表示することによって混乱する場合もあるのではないか。【同旨2件】
- ・ウェブやポップ表示を積極的に活用してほしい。

●「製造所固有記号」について

- ・記号でなく、製造者、住所地等を明記してほしい。

●「消費期限と賞味期限」について

- ・賞味期限の表示に、「右下部に記載」のように表示箇所を表記しているものを見かけるが、「賞味期限」の横にはっきりと「年月日」を記載してほしい。【同旨4件】
- ・賞味期限に消費期限も明記するようにしてほしい。【同旨3件】
- ・消費期限に1本化してはどうか。【同旨2件】
- ・賞味期限や消費期限はとても分りにくい。【同旨1件】
- ・消費期限の食べられる期限を、「文言」で表示してほしい。
- ・消費期限と賞味期限のほか、製造年月日も記載してほしい。

●「アレルギー」について

- ・アレルギー表示は命に関わるものであり、専門部会でよく検討して、詳しく、正確に表記してほしい。【同旨15件】
- ・アレルギー表示の原材料名は、個別に表記すべきである。【同旨5件】
- ・アレルギー表示は色を分けて分かりやすくしてほしい。
- ・書きすぎると混乱する場合もあり、アレルギー表示はあまり必要ないのではないかな。

●「中食・外食の扱い」について

- ・中食、外食にも食品表示を義務付けるべきではないか。特にアレルギー表示が必要である。【同旨1件】

●「加工食品の原料原産地」について

- ・加工食品の原料に国外のものがあれば国名を入れることを義務付けてほしい。【同旨13件】
- ・輸入食品の原産国名について、国産品と思わせるような表記や見えにくい箇所に印刷されているものがある。国産品と誤解を招かないような表示にしてほしい。【同旨1件】
- ・原料の原産地名は、「国産品」だけでなく、〇〇県産まで表記してほしい。【同旨1件】
- ・加工食品は食品表示を頼りに購入しており、できるだけ分かりやすい表記にほしい。

- ・表示義務対象品目の選定要件の50%ルールは止めるべきである。
- ・TPPで食のグローバル化が進むと加工食品への輸入食材の使用率が急激に高まることが予想されるが、原産国名は消費者にとって必要不可欠の情報である。義務対象品目の選定要件の見直し、対象品目の拡大について検討すべきである。

●「添加物」について

- ・食品添加物については、できるだけ詳細な情報が欲しい。【同旨1件】
- ・人体に少しでも影響がある添加物は極力なくすようにしてもらいたい。【同旨1件】
- ・食品添加物を多用していると思われる駄菓子等小さな食品についても、販売者に表示を義務付けるなど、検討してほしい。
- ・防腐剤等薬品名でなく、防腐剤が入っているか否かだけの表示でいいのではないか。

●「遺伝子組換え」について

- ・遺伝子組換え表示について、正確な詳しい情報がほしい。【同旨1件】
- ・現在の遺伝子組換えの「分別」、「不分別」の表示は分りにくい。分りやすい表記にしてほしい【同旨1件】

●「栄養表示」について

- ・健康食品の誤った情報により、消費者が被害を受けないようにしてほしい。【同旨1件】
- ・糖質も表示してほしい。【同旨1件】
- ・脂質の表示を具体的に記載してほしい。
- ・食塩量も表示してほしい。

●その他

- ・食品表示について特に気にしていない。【同旨1件】
- ・安心安全な食品の提供に事業者の大小に関係なく、国の管理が届く国内生産にもっと重点を置く政策を望む。
- ・小売業者（スーパー）の従業員等も食品表示に関する基礎知識を学習してほしい。